



Invited Article

근거이론의 진화: 상황분석의 이해와 적용

양진향^{*}

인제대학교 간호대학 명예교수

Evolution of Grounded Theory: Understanding and Applying Situational Analysis in Nursing Research

Jinhyang Yang^{*}

Professor Emeritus, College of Nursing, Inje University, Pusan, Republic of Korea

*Corresponding author: Jinhyang Yang, jhyang@inje.ac.kr

Abstract

Purpose: This study aims to examine the philosophical and methodological evolution of the traditional grounded theory and analyze the theoretical framework of situational analysis that incorporates constructivist and poststructuralist perspectives by focusing on its applicability to qualitative nursing research. **Methods:** A narrative literature review was conducted using predefined inclusion and exclusion criteria, targeting peer-reviewed qualitative studies utilizing situational analysis from 2015 to 2025, retrieved through databases such as PubMed, CINAHL, and RISS. Major theoretical texts were also included. **Results:** Situational analysis enabled a comprehensive understanding of complex nursing contexts by incorporating non-human actants, social structures, discourses, and power relations into the analysis. The method was effectively applied across various domains, including emergency care, community-based nursing, professional identity development, and psychiatric nursing. The use of mapping tools—situational maps, social worlds/arenas maps, and positional maps—proved especially useful in visualizing structural dynamics and generating practical implications. **Conclusion:** Situational analysis represents an advanced constructivist qualitative methodology that expands the grounded theory's analytic scope in nursing research. Further context-sensitive qualitative studies in Korean nursing contexts, integration with mixed designs, and development of researcher training systems are warranted.

Keywords: Grounded Theory, Nursing Research, Qualitative Research, Situational Analysis

주요어: 근거이론, 간호연구, 질적연구, 상황분석

I. 서론

1. 연구 필요성

근거이론(grounded theory)은 1967년 Glaser와 Strauss [1]가 사회학 분야에서 처음 제안한 질적 연구 방법으로서, 체계적인 자료수집과 분석을 통해 이론을 귀납적으로 도출하는 접근법이다. 1970년대 이후 간호학 분야에서도 이러한 근거이론이 폭넓게 활용되며 임상 현상의 이해와 이론적 지식 구축에 크게 기여해왔다[2]. 실제로 간호학 연구자들은 근거이론을 활용하여 환자 간호 경험이나 업무 환경에서 나타나는 다양한 사회심리적 과정을 밝혀내고, 실무에 밀착된 이론을 생성함으로써 간호 실무 지식 발전을 도모해왔다. 그러나 현대의 보건 의료 환경과 환자 문제가 점차 복잡해지고 다층적인 양상으로 변화함에 따라, 전통적인 근거이론만으로는 이러한 복합 현상을 충분히 설명하기 어려운 한계가

제기되고 있다[2]. 간호 실무에서는 환자 중심 돌봄과 간호사의 역할 갈등, 조직 내 권력 구조와 같은 다양한 수준의 요소들이 얹혀 있어 단일 행위자의 경험만으로는 현상을 충분히 해석하기 어렵다. 따라서 이러한 복잡성과 맥락성을 포괄적으로 분석할 수 있는 새로운 분석 틀이 간호학 연구에서 절실히 요구되고 있다.

최근 간호학 연구 현장에서는 환자 간호의 질 향상, 조직 내 의사결정 구조 분석, 다학제 협업 과정 등 복합적이고 역동적인 현상을 분석할 수 있는 새로운 방법론에 대한 필요성이 증가하고 있다. 특히 제도, 담론, 권력관계 등의 구조적 요소가 간호 실무와 환자 경험에 미치는 영향을 파악하고, 이를 통해 실천적 개입이나 정책 제안을 위한 통합적 분석이 요구되고 있다. 이와 같은 필요에 부응하여, 기존의 근거이론을 확장한 구성주의적 접근이 주목받고 있으며, 그 대표적 방법론이 바로 Clarke [3]가 제안한 상황분석(situational analysis, SA)이다.

근거이론 방법론의 역사적 발전 과정에서 여러 갈래의 접근법이 등장하였다. 초기의 고전적 근거이론은 Glaser와 Strauss [1]의 연구를 바탕으로, 연구자가 사전 가설 없이 자료로부터 이론이 '발견'되도록 하는 데 주안점을 두었다. 1990년대에 Strauss와 Corbin [4]은 근거이론에 개방 코딩, 축 코딩, 선택 코딩으로 구성된 좀 더 체계적인 자료분석 절차를 도입함으로써 복잡한 현상을 조건과 행위의 연결망으로 설명하고자 하였다. 이어서 2000년대에 Charmaz [5]는 근거이론에 구성주의 관점을 도입함으로써, 연구자의 주관성과 참여를 인정하고 사회적 맥락 속에서 의미를 공동 구성하는 과정을 중시하는 새로운 근거이론 접근을 제시하였다. 이처럼 근거이론은 다양한 접근방식으로 발전되고 분화되었으나, 자료에 근거한 이론화라는 핵심 원칙은 공통적으로 유지되었다. 한편 Clarke [3]는 포스트모던 이론의 영향을 반영한 '상황분석' 방법론을 2000년대 중반에 제안하였다. 상황분석은 복잡한 사회적 현상을 더욱 거시적 맥락에서 조망하고자 하는 시도로서, 근거이론에 새로운 지평을 연 중요한 발전으로 평가되었다[6].

상황분석은 Clarke [3]가 고안한 근거이론의 확장된 형태로, 전통적 근거이론의 비교분석 절차에 더하여 연구 '상황' 전체를 지도화(mapping)함으로써 현상의 맥락적 요소들을 포착하고자 하는 접근법이다. 이 방법론의 핵심은 인간 행위자뿐만 아니라 비인간 요소들(기관, 물질적 요인 등), 담론과 역사적 맥락 등 해당 현상을 둘러싼 다양한 구성 요소들을 분석에 포함하는 데 있다. 구체적으로, 상황분석에서는 세 가지 주요 지도를 활용하는데, 상황지도(situational map)를 통해 특정 현상과 관련된 모든 인간/비인간 요소들을 도출하고, 사회세계/장 지도(social world/arena map)는 그 요소들이 속한 사회적 세계들과 구조적 관계를 나타내며, 위치지도(positional map)는 쟁점에 대한 다양한 입장과 목소리의 분포 및 빠져있는 관점을 시각화한다. 이러한 지도화 과정은 근거이론의 개방 코딩, 범주화, 이론적 표본추출 등의 기본 원리를 따르면서도 분석의 범위를 개인 간 상호작용 너머 환경과 구조적 조건, 담론의 영향력까지 확대한다. 다시 말해, 상황분석을 통해 연구자는 현상을 둘러싼 복합적인 맥락과 권력 관계, 잠재된 요소들까지 통합적으로 고찰함으로써, 기존의 근거이론 접근으로는 드러나지 않을 수 있는 함의를 발견하고 보다 풍부한 이론적 설명을 구축할 수 있게 된다[6].

이처럼 상황분석은 간호학 분야의 다양한 연구에서 복잡한 현상을 심층적으로 이해하는 데 활용되기 시작하였다. 예를 들어, Wolf 등[7]은 응급부서 간호현장에서 발생하는 직장 내 괴롭힘 현상을 상황분석으로 탐구하여, 간호사 간 괴롭힘의 양상이 조직 문화와 역할 구조, 주변 행위자들의 대응 방식 등에 의해 어떻게 영향을 받는지 이론적으로 규명하였다. 또한 Miri 등[8]은 이란 보건의료체계에서 간호사 직급 변화에 상황분석을 적용함으로써, 한 세기 동안 변화해 온 간호사의 역할을 다양한 정책적·역사적 맥락과 행위자 간 역동 속에서 규명하였다. 아울러 태국에서 수행된 뇌졸중 생존자 지역사회 돌봄 연구[9]에서는 상황분석을 통해 환자, 간호제공자, 지역자원 등 여러 행위자가 얹힌 돌봄 제공 상황을 분석하고 서비스 향상을 위한 제언을 도출하기도 하였다. 이와 같은 연구 사례는 상황분석이 간호학 연구에서 복잡한 현상에 내재한 다층적 요소들을 파악하고, 기존의 근거이론 접근만으로는 도출하기 어려웠던 통찰을 제공함을 보여준다.

본 종설 논문에서는 근거이론 연구의 역사적 전개와 그 속에서 나타난 다양한 접근법을 개관하고, 특히 상황분석의 개념 형성과 철학적 기반, 분석 절차 및 간호학 분야에서의 실제 적용 양상을 심층적으로 고찰하고자 한다. 구체적으로, 전통적 근거이론에서 구성주의적 전환, 그리고 상황분석에 이르는 이론적 흐름을 정리하고, 상황분석의 방법론적 특성과 연구 사례를 분석함으로써 간호학에서의 활용 가능성과 실천적 시사점을 도출할 것이다. 이를 통해 간호 연구자들이 복잡한 실무 현상을 다층적 맥락 속에서 해석하고, 간호 실무와 제도, 정책, 담론 등을 연결할 수 있는 분석 도구로서 상황분석을 효과적으로 이해하고 활용하는 데 기여하고자 한다.

II. 연구방법

본 종설연구는 간호학 분야에서 '상황분석'이 어떻게 이론적으로 구성되어 있으며, 실제 연구에 어떻게 적용되고 있는지를 통합적으로 분석하기 위해 수행되었다. 따라서 본 연구에서는 이론 기반 문헌(저서 및 핵심 논문)과 상황분석을 실무에 적용한 연구 문헌을 함께 포함하였다. 연구방법은 문헌 검색 전략, 선정/배제 기준을 활용한 문헌의 선정, 자료 분석 절차의 순으로 구성되며, 문헌 유형별 특성에 따라 이원적으로 접근

하였다. 특히 문헌의 선정 및 분석 과정은 두 명의 연구자가 독립적으로 수행하였고, 의견 불일치가 있는 경우에는 논의를 통해 합의에 도달하였다. 또한 각 문헌에서 추출한 정보는 사전에 정의된 분석 항목에 따라 정리되었으며, 주제별 비교와 통합 분석을 통해 이론적, 실천적 기여를 도출하였다.

1. 문헌 검색 전략

문헌 검색은 이론 문헌과 연구 문헌으로 나누어 이루어졌다. 이론 문헌의 경우 이론적 기반 분석을 위해 상황분석에 관한 핵심 이론서 및 방법론 관련 문헌을 별도 포함하였다. 이러한 이론 문헌은 데이터베이스 검색 대상에는 포함되지 않았지만, 본 종설연구의 이론적 토대를 명확히 하기 위한 목적에서 문헌 분석 대상으로 선정하였다.

연구 문헌의 경우 2015년부터 2025년 4월까지 출판된 문헌을 대상으로 수행되었으며, 데이터베이스는 PubMed, CINAHL, Web of Science, 그리고 RISS로 하였다. 검색어는 다음의 조합을 기준으로 하였다.

· 영어: ("situational analysis" AND "grounded theory" AND "nursing") OR ("situational analysis" AND "qualitative research" AND "nursing")

· 한국어: 상황분석 AND (근거이론 OR 질적 연구) AND 간호

검색 결과는 총 100편의 문헌이 수집되었으며, 이 중 30편은 PubMed, 40편은 CINAHL, 25편은 Web of Science, 5편은 RISS에서 확보되었다. Endnote 프로그램을 통해 중복 문헌 30편을 제거하여 총 70편의 연구 문헌이 도출되었다.

2. 문헌의 선정

이론 문헌과 연구 문헌의 선정은 연구 목적에 따라 선정 및 배제 기준을 설정하여 이루어졌다. 먼저 이론 문헌의 선정 기준은 상황분석의 철학적 기반, 지도 방법론, 이론적 발전사와 관련된 Clarke 및 연관 저자들의 저서 및 핵심 논문이다. 배제 기준은 간략한 서평, 편집자 서문, 개요 수준의 짧은 논평 등이었으며, 선정 결과 7편의 이론 문헌이 포함되었다[1,3,10-14].

다음으로 연구 문헌의 선정 기준은 다음과 같다.

- 간호학 또는 보건의료 분야에서 상황분석을 질적 연구 방법론으로 실제 적용한 논문
- 연구에 Clarke의 지도(mapping) 기법 중 최소 하나 이상을 적용한 경우
- Peer-reviewed 논문이며, 영문 또는 국문으로 작성되었고 원문 이용 가능한 문헌
- 2015년부터 2025년 4월까지 발표된 논문

연구 문헌의 배제 기준은 다음과 같다.

- 상황분석을 언급만 하고 실제 분석 도구로 사용하지 않은 논문
- 간호학이 아닌 사회학, 교육학 등 타 분야 중심의 연구
- 자료 접근이 불가능하거나 초록만 존재하는 경우
- Clarke의 지도(mapping) 기법을 명시적으로 사용하지 않은 연구

이러한 기준에 따라 1차 문헌 검색에서 도출된 70편의 연구 문헌들을 두 명의 연구자가 독립적으로 제목과 초록을 검토하였으며, 합의 과정을 거쳐 55편을 제외하였다. 이후 전문을 검토한 후 6편을 추가 제외하여 최종 9편의 논문을 포함하였다[7,15-22].

이러한 절차를 거쳐 최종 선정된 문헌은 이론 문헌 7편과 연구 문헌 9편으로 총 16편이 본 종설 연구의 분석에 이용되었다.

3. 자료 분석 절차

상황분석의 방법론적 특징과 간호학 현장에서의 실천적 활용을 조망하기 위한 분석적 절차는 다음과 같다. 이론 문헌 분석의 경우, Clarke [3,10,11]의 저서 및 관련 문헌을 내용분석 기법을 활용하여 상황분석의 철학적 기초, 지도 유형, 전통적 근거이론과의 차이점, 간호학 적용의 함의를 중심으로 분석하였다. 특히 Charmaz [12], Glaser와 Strauss [1], Kools 등[13]의 저서는 근거이론 진화 맥락에서 상황분석의 위상을 설명하는 근거로 활용되었다.

연구 문헌 분석은 최종 포함된 9편의 논문을 대상으로 수행하였으며, 각 문헌에 대해 다음 항목을 중심으로 정보를 체계적으로 추출하였다: 연구 목적 및 맥락, 연구 대상의 특성, 적용된 상황분석 지도 유형, 분석 절차 및 데이터 처리 방식, 이론 도출 과정, 이론적 및 실천적 기여도. 두

명의 연구자가 각각 독립적으로 문헌 내용을 검토하고 사전에 정의된 추출 양식에 따라 자료를 정리한 뒤, 개별 분석 결과를 비교하고 불일치 항목에 대해서는 상호 논의를 통해 합의하였다. 이 과정을 통해 각 문헌의 정보가 일관되게 분석되도록 하였으며, 이후 주제별 통합 분석을 수행하여 본 연구의 목적에 부합하는 결과를 도출하였다.

이후 각 논문이 상황분석을 실제 연구에 어떻게 적용하였는지를 분석 절차, 지도 활용 방식, 연구 설계의 특성 등의 측면에서 비교하고, 공통된 경향성과 차별화된 특성을 파악하였다. 이러한 분석 결과는 본론에 주제별로 구조화하여 정리되었으며, 이를 통해 상황분석의 실제 적용 방식과 간호학 연구에서의 기여도를 종합적으로 고찰하였다.

III. 본론

1. 전통적 근거이론의 발전과 구성주의적 전환

근거이론은 Glaser와 Strauss [1]에 의해 정립된 이래 질적 연구 분야에서 광범위하게 활용되며 지속적인 진화를 거듭해왔다. 특히 이론 중심 연구에 취약했던 간호학 연구에서 근거이론은 실제 현장 자료에 기반한 체계적인 이론 생성을 가능하게 함으로써, 질적 연구의 과학성과 실용성을 동시에 확보할 수 있는 중요한 방법론으로 평가받아왔다[2].

초기 고전적 근거이론은 실증주의적 관점에 기반하여 연구자가 중립적인 입장에서 자료로부터 이론을 '발견(discover)'한다는 가정하에 구축되었다. 이들은 사전 가설 없이 실증적 자료에 의존하며 개방 코딩(open coding)을 통해 핵심 개념을 추출하고, 이들 개념 간 관계를 반복 비교 분석하는 방식으로 귀납적 이론 구축을 수행하였다[1]. Glaser [23]는 연구자가 자료에 과도하게 개입하지 않고 이론이 자연스럽게 '나오게 해야 한다'는 입장을 유지하였고, 이는 이후 등장하는 다른 근거이론 접근들과의 중요한 차별점을 형성하였다.

반면 Strauss와 Corbin [4]은 보다 구조화된 코딩 체계와 분석 절차를 개발하였다. 이들은 개방 코딩 외에도 축 코딩(axial coding)과 선택 코딩(selective coding)을 도입하여, 자료 간 인과관계와 맥락, 중재 조건을 분석하고 중심현상을 중심으로 범주화를 유도하는 등, 분석 절차를 체계화하였다[3]. 이러한 체계화는 근거이론의 재현 가능성과 절차적 투명성을 높였다는 점에서 연구방법론으로서의 정교함을 강화하는 계기가 되었으나, 일부 연구자들로부터 분석이 정형화된 틀에 갇히고 자료 해석의 유연성이 떨어진다는 비판도 받았다.

이러한 논의 속에서 등장한 것이 Charmaz [5]의 구성주의 근거이론이다. 그녀는 연구자가 이론을 '발견'하는 것이 아니라, 자료와 연구자의 상호작용을 통해 '구성(construct)'한다는 인식론적 전환을 제시하였다. 즉, 연구자는 수동적 관찰자가 아니라 능동적 해석자로 간주되며, 참여자의 의미 구성 과정뿐 아니라 연구자의 위치성, 언어적 구성, 사회적 맥락 등을 분석에 포함해야 한다는 입장을 강조하였다[12]. 이러한 구성주의적 접근은 특히 다층적 의미와 복잡한 사회현상을 다룰 때 유연하고 해석적인 틀을 제공한다는 점에서, 이후 Clarke [3]의 상황분석으로 이어지는 이론적 전환의 발판이 되었다.

결국 고전적 근거이론은 중립성과 객관성에, Strauss식 근거이론은 구조와 체계에 초점을 맞춘 반면, 구성주의 근거이론은 해석과 맥락에 주목함으로써 근거이론의 철학적 스펙트럼을 확장하였다. Clarke [3]는 이러한 흐름을 포스트구조주의적으로 수용하면서 근거이론의 전통적 한계를 넘어서기 위한 방법론으로 상황분석을 제안하게 되었다. 이러한 흐름 속에서 상황분석은 단순히 새로운 분석 기법을 제안하는 데 그치지 않고, 근거이론의 철학적 방향성 자체를 재구성하고자 하였다.

2 상황분석의 이론적 기반과 주요 개념

상황분석은 Clarke [3]가 2005년에 발표한 저서 『Situational Analysis: Grounded Theory After the Postmodern Turn』에서 처음 정립한 근거이론의 확장 방법론으로, 기존 근거이론의 한계를 비판적으로 검토하고 포스트모던적 전환을 반영한 새로운 분석틀로 제안되었다. 그녀는 근거이론이 사회현상을 깊이 있게 이해할 수 있는 강력한 도구임을 인정하면서도, 전통적인 근거이론이 여전히 실증주의적 기초에 머무르며 복잡한 맥락, 권력관계, 비인간 행위자, 그리고 담론적 구조를 충분히 포착하지 못하고 있다고 지적하였다[3].

상황분석은 이러한 한계를 극복하기 위해 상황 전체(situation as unit of analysis)를 분석의 중심에 두며, 연구자가 직면한 현상을 보다 넓은 사회문화적, 역사적, 물질적 맥락에서 해석하고자 한다[10]. 이 접근은 전통적인 근거이론의 방법론에 상징적 상호작용론(symbolic interactionism)과 포스트구조주의(poststructuralism)를 접목한 것이다[13]. 상징적 상호작용론의 영향으로 상황분석은 의미 생성 과정과 행위자 간 상호작용을 중시하며, 포스트구조주의의 영향으로는 담론, 권력, 차이성(difference) 등의 개념을 분석의 핵심으로 포함시켰다[11].

특히 Clarke [3]는 담론을 단순한 언어적 표현이 아니라, 사회의 규범, 가능성, 배제를 조직하는 구조로 보고, Foucault의 담론 분석(discourse

analysis) 개념을 상황분석의 이론적 기반에서 중요하게 다루었다. 따라서 상황분석에서는 특정한 담론이 어떻게 연구 현장을 구성하고 있는지를 파악하고, 그로 인해 어떤 시각이 강조되고 어떤 시각이 배제되는지를 분석하는 것이 필수적이다. 이는 연구자의 위치성, 권력 관계, 그리고 표현되지 않은 침묵의 목소리(silenced voices)에 대한 민감한 성찰을 요구한다[11].

이러한 배경에서 Clarke [3]는 전통적인 근거이론 분석 절차에 다음의 세 가지 지도(mapping tools)를 도입함으로써 상황분석의 실천적 기초를 마련하였다.

- 상황지도(situational map): 연구 주제와 관련된 모든 인간 행위자(human actors) 및 비인간 행위자(nonhuman actants), 담론, 제도, 맥락 요소들을 분류 없이 나열하여 “무엇이 여기 있는가?”에 대한 질문을 던진다. 이는 분석 초기에 사용되며, 초벌 작업버전은 정리된 작업버전으로 진행하면서 분석자의 사유 범위를 넓히고 복잡한 관계망을 포착하게 해준다.

- 사회세계/장 지도(social world/arena map): 특정 행위자들이 활동하는 사회적 세계와 이들이 상호작용하는 공간을 시각화한다. 예컨대 간호사의 실천 영역, 정책결정자 집단, 가족, 제도 등이 어떤 관계 구조로 얹혀 있는지를 나타낸다. 이 지도는 행위자들 간의 역학적 관계, 충돌, 협업의 지점을 분석하는 데 유용하다.

- 위치지도(positional map): 분석 주제와 관련된 쟁점에 대해 다양한 사회적 입장(positions)을 나열하고, 표현되지 않은 관점까지 포함한다. “누가 어떤 입장을 갖는가?”, “누가 침묵하고 있는가?”라는 질문을 통해 담론의 장에서 형성된 권력의 위계를 드러낸다.

이 세 가지 지도는 단지 시각화 도구가 아니라, 질적 분석에서 드러나지 않았던 맥락적·구조적 요인을 끌어올리는 도구이며, 동시에 연구자의 해석적 개입을 더욱 명료화하는 기능도 한다. Clarke [3]는 이를 통해 근거이론을 보다 넓은 사회이론과 접목시켜, 현상의 복잡성과 불확실성을 적극적으로 분석할 수 있는 방법론으로 재구성하였다.

이처럼, 상황분석은 전통적 근거이론의 자료 중심 귀납주의에서 벗어나, 분석의 대상과 경계를 확장하며 이론·현장·사회 구조를 동시에 조망할 수 있게 해주는 도구이다. 이는 간호학과 같은 복합적 실천 분야에서 현장의 다층성과 사회적 요인을 함께 고려한 분석을 가능하게 하며, 단순한 이론 도출을 넘어 실천적 통찰과 제언을 가능케 한다는 점에서 의미가 크다.

3. 상황분석의 방법론적 절차

상황분석은 근거이론의 기본 절차인 자료 수집, 코딩, 범주화, 이론 도출의 틀을 유지하면서도, 분석의 단위를 ‘개별 행위자’에서 ‘상황 전체’로 확장하고, 이를 지도(mapping)를 통해 시각적으로 구성하는 절차를 갖는다[3,10,11]. 상황분석은 기본적으로 Charmaz [5]의 구성주의 근거이론 절차를 수용하면서, Clarke [3]가 제안한 세 가지 지도를 통해 분석의 틀을 시각적이고 구조적으로 심화하여 복잡한 사회적 맥락과 다양한 행위자를 통합적으로 분석하는 데 초점을 둔다.

1) 자료 수집 및 전사

상황분석은 심층면담, 참여관찰, 문헌자료, 정책 보고서, 뉴스 기사, 온라인 포럼 등의 다양한 질적 자료를 수집 대상으로 삼는다. 특히 Clarke [3]는 분석 대상이 되는 상황을 구성하는 비인간 행위자, 제도, 감정, 기술, 담론, 침묵된 요소 등까지도 포괄할 것을 강조하며, 분석자 자신의 위치성에 대한 성찰도 필수적으로 요구한다. 초기 분석은 근거이론의 개방 코딩 방식과 유사하지만, 중심은 ‘참여자의 말’이 아니라 ‘상황을 구성하는 모든 요소’로 확장되어 있다.

2) 지도 작성 방법과 해석

Clarke [10]는 질적 분석에서 시각적 사고를 강조하며, 자료를 구조화하기 위해 세 가지 핵심 지도 양식을 제안하였다. 지도 작성은 정형화된 순서에 따르기보다는 탐색적·순환적 과정으로 수행되며, 자료 분석과 병행하여 수정·보완된다(Table 1).

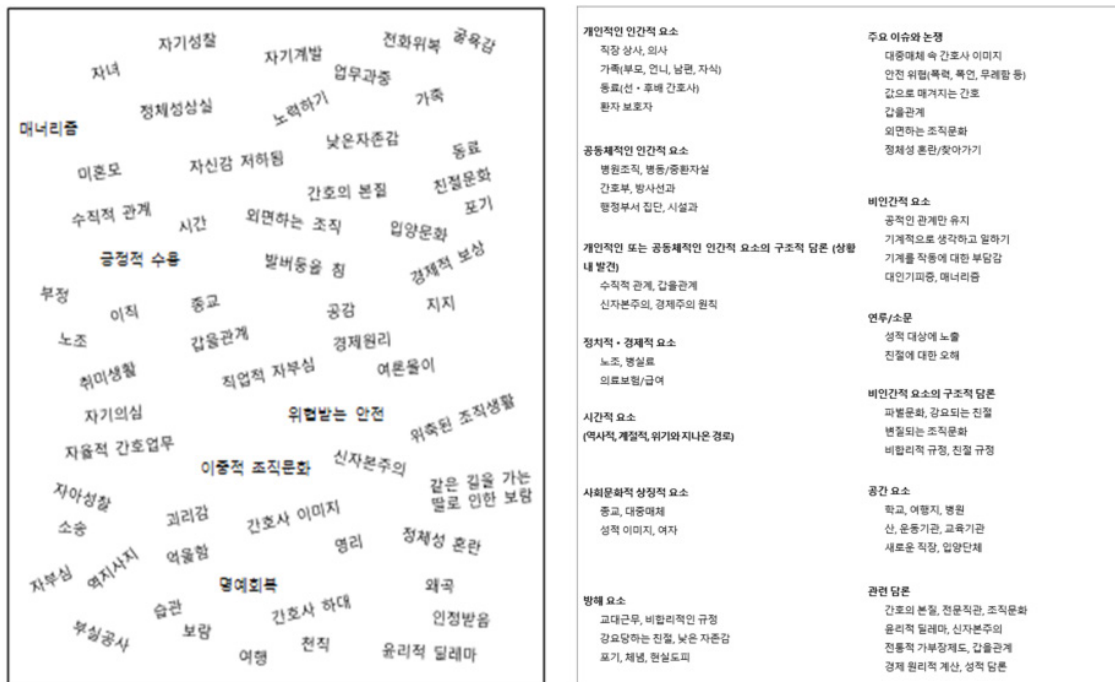
Table 1. Comparison of the Three Mapping Types in Situational Analysis

Mapping type	Purpose	Key analytical focus
Situational map	Lists all relevant elements (human/ non-human, discourses, institutions, etc.) to broaden the scope of analysis	Asks “What exists in this situation?”
Social world/arena map	Visualizes the social worlds where actors operate and their interactional structures	Identifies the power and role structures among institutions, groups, and organizations
Positional map	Visualizes diverse positions on key issues and reveals silenced voices	Analyzes “Who holds what position?” and “Who remains silent?”

지도의 주요 초점은 상황지도의 경우, 관련된 모든 요소(인간/비인간, 담론, 제도 등)를 나열하여 분석 범위 확장인 “무엇이 이 상황에 존재하는가?”를 묻는 것이다. 사회세계/장 지도의 경우, 행위자들이 활동하는 사회적 세계와 그 상호작용 구조를 시각화 제도, 집단, 조직 간 권력과 역할 구조를 파악하는 것이다. 위치지도의 경우, 쟁점에 대한 다양한 입장을 시각화하고, 침묵된 목소리를 드러냄으로써, “누가 어떤 입장을 갖는가?”, “누가 말하지 않는가?” 등을 분석한다. 이러한 지도는 상황을 다층적으로 구조화하여 복잡한 관계성과 힘의 역학을 드러내며, 기존의 텍스트 중심 분석만으로는 포착하기 어려운 맥락적 차원을 가시화하는 데 핵심적인 역할을 수행한다[11].

이를 보다 명확히 이해하기 위해, 각 지도는 실제 분석 과정에서 다음과 같은 형태의 도식으로 시각화될 수 있다. 여기서는 예시로, Cho와 Yang [14]이 『질적자료분석의 이해와 실천』에서 제시한 ‘병원간호사의 상처 치유 경험’ 연구에서 작성된 세 가지 지도를 활용하였다.

먼저 상황지도는 다양한 인간 및 비인간 요소, 제도, 담론, 감정, 배경, 맥락 등의 자료를 초벌 작업 버전과 정돈된 작업버전으로 나타낸 것이다. 여기서는 병원간호사의 치유 경험에 대한 면담 필사 자료 중에서 상처받은 사건, 사건과 관련된 참여자의 정서적 인지적 반응, 상처와 관련되는 사람들, 실무지침과 각종 제도, 건강관리체계, 직무체계, 집단적 행동과 그 원리 등 상처 치유 경험과 연관되는 단어, 구, 문장을 초기 코딩하였다. 초기 코딩에서 찾아낸 코드 더미를 초벌 작업 버전(messy working version)을 이용하여 전반적인 형태로 정리하였다. 또한 정리된 작업 버전(ordered working version)을 이용하여 인간, 인간 외적 요소, 담론, 기타 요소 등 간호사들의 치유과정에 관여하는 요소에 대한 코드들을 유사성에 따라 범주화하여 정돈된 상황지도를 작성하였다(Figure 1).

**Fig. 1.** Situational map of hospital nurses' wound healing experiences (Messy & Ordered)

다음으로 사회세계/장 지도는 다양한 행위자 집단과 이들이 속한 사회세계 및 장 사이의 관계와 구조를 분석적으로 표현하는 것인데, 여기서는 상처를 경험한 간호사의 치유 경험 과정의 장소 즉, 치유 무대를 시각화하였다. 치유 무대는 상처를 받았던 직장, 새로운 직장, 가정, 교육기관, 운동 공간, 교회, 여행지 등을 포함하는데, 가장 많이 치유를 경험하는 곳은 상처를 가장 많이 받은 곳이기도 한 현재 병원으로 도식화되어 있다. 또한 치유 무대는 개인영역, 가족 조직영역, 사회적 영역 등으로 분류되나 독립적으로 존재하는 것이 아니라 상호 공존하면서 치유과정에 참여함을 나타낸다(Figure 2).

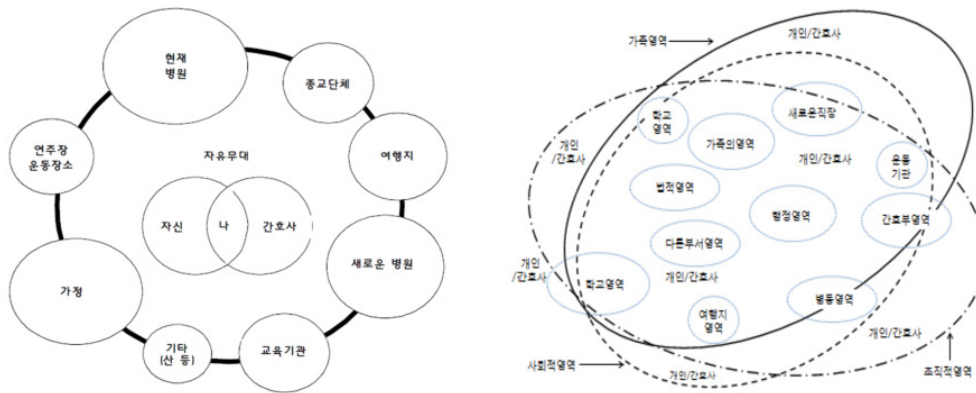


Fig. 2. Social worlds/arenas map of hospital nurses' wound healing experiences

마지막으로 위치지도는 관련된 주요 쟁점들에 대해 다양한 입장과 침묵된 목소리를 시각적으로 배치하여, 권력의 위치와 사회적 갈등 구조를 드러낸다. 여기서는 상처 치유에 영향을 미치는 인적 자원이 상처와 치유의 두 축 선상에 놓이는 위치를 시각화하였다. 예를 들어 '나'는 스스로 상처를 가장 강하게 받지만 결국 자신이 스스로 해결하고 발전하고 성장해 가야 한다는 현실적 적응에 힘입어 가장 높은 수준의 치유요인이다. 조직은 가장 높은 수준으로 상처를 제공하지만 치유과정에는 전혀 관여하지 않음을 볼 수 있다(Figure 3).

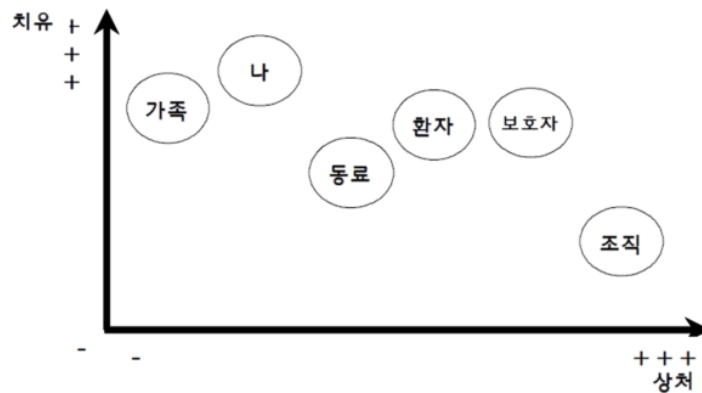


Fig. 3. Positional map of hospital nurses' wound healing experiences

3) 기존 근거이론과의 방법론적 차이

상황분석은 기본적으로 근거이론의 분석 절차, 즉 이론적 표집, 반복적 비교, 범주화를 계승하지만, 분석 단위, 포함 범주, 시각화 방식 등의 측면에서 차별성을 지닌다[3,10,11].

첫째, 상황분석은 '참여자' 또는 '사건'이 아닌, 그들이 속한 '상황' 전체를 분석 단위로 설정함으로써, 분석의 외연을 넓힌다.

둘째, 분석 대상으로 비인간 행위자, 제도, 담론, 침묵된 요소들이 명시적으로 포함되며, 이는 기존 근거이론의 분석 범주보다 훨씬 포괄적이다.

셋째, 지도 작성을 중심에 둔 시각적 분석을 수행함으로써, 개념들 간의 관계성, 입장 간 갈등 구조, 권력의 배치 등을 명확하게 파악할 수 있

다.

이러한 차이점은 특히 복잡한 제도 환경과 다중 행위자가 공존하는 간호학 및 보건의료 분야에서 상황분석이 효과적인 분석 전략으로 사용될 수 있음을 나타낸다.

4. 질적 연구에서의 상황분석 적용 사례 분석

상황분석은 질적 연구 분야에서 점차 활발히 활용되고 있다. 본 절에서는 최종 선정된 9편의 상황분석 적용 연구를 중심으로, 적용 맥락, 분석 절차, 활용된 지도유형, 주요 결과 등을 중심으로 비교 분석하였다. 적용 분야는 응급간호, 소아중환자간호, 지역사회간호, 정책 간호, 정신건강, 노인간호 등 다양한 분야를 아우르며, 국가적 배경도 미국, 남아공, 이란, 스웨덴, 브라질, 태국, 한국 등으로 다양하였다.

1) 상황분석 적용 절차 및 결과 분석

분석에 사용된 9편의 연구는 상황분석의 대표적 도구인 상황지도, 사회세계/장 지도, 위치지도를 모두 다양한 방식으로 활용하였다. 이 연구들을 적용 분야, 지도 유형, 주요 결과를 중심으로 분석한 결과는 Table 2와 같다.

Table 2. Analysis of Nursing Studies Applying Situational Analysis

No.	Author(s) (Year)	Field of application	Main mapping type (s)	Key analytical findings
1	Wolf et al. (2018) [7]	Emergency nursing	Situational map, Positional map	Identified structural causes of workplace bullying and the role of organizational culture
2	Baird et al. (2016) [15]	Pediatric intensive care	Social worlds map	Analyzed institutional gaps and barriers to continuity of nursing care
3	Baker et al. (2018) [16]	Sexual health/policy	Positional map	Identified diverse user perspectives on condom distribution strategies
4	Miri et al. (2021) [17]	Nursing role transition	Situational map, Social worlds map	Identified trends in nursing role changes and policy-related factors
5	Öhman et al. (2023) [18]	Geriatric nursing	Situational map	Analyzed how role confusion affects the application of evidence-based practice
6	Pierantoni et al. (2021) [19]	Nursing policy	Social worlds map	Examined the introduction of advanced practice nurses (APNs) in Brazil's health system
7	Yaowapanon et al. (2018) [20]	Community nursing	Social worlds map, Positional map	Identified factors of conflict and cooperation among actors in stroke survivor care
8	Chung (2018) [21]	Clinical nurse socialization	Situational map, Positional map	Analyzed power structures and role conflicts in the socialization process of novice nurses
9	Pariseau-Legault et al. (2024) [22]	Mental health nursing	Situational map, Positional map	Analyzed structural context of interaction and resistance between nurses and patients in involuntary hospitalization

각 연구에서 상황분석이 어떻게 활용되었는지 살펴보면, Wolf 등[7]은 응급실 간호사의 직장 내 괴롭힘을 분석하면서, 괴롭힘이 단순한 개인 간 문제가 아니라 조직 문화와 구조적 요인에서 비롯된 것임을 밝혔다. Baird 등[15]은 소아중환자실에서 간호 연속성 부족의 원인을 사회세계 지도를 통해 분석하여, 간호사 간 정보 교환, 병원 내 정책, 환자 가족과의 의사소통 체계를 구조적으로 규명하였다. Baker 등[16]은 남아프리카의 콘돔 보급 정책을 주제로, 다양한 사용자 입장을 위치지도를 통해 분석함으로써 정책 설계의 방향성을 제안하였다. Miri 등[17]은 이란 간호직무 변화 흐름을 분석하여, 실무현장에서의 간호사 역할 확대가 어떻게 제도와 정책 변화와 연계되는지를 규명하였다. Öhman 등[18]은 스웨덴의 노인요양기관에서 근거기반실무가 혼란 속에서 어떻게 왜곡되는지를 분석하였다. Pierantoni 등[19]은 브라질의 상급실무간호사 제도 도입에 있어 복잡한 정치적, 정책적 이해관계자들 간의 상호작용을 사회세계지도로 분석하였다. Yaowapanon 등[20]은 태국의 뇌졸중 생존자 지역사회 돌봄을 분석하면서, 돌봄 체계 내 다양한 행위자 간 관계성과 서비스 제공의 맥락을 드러냈다. Chung [21]은 한국 임상간호사의 사회화 과정을 분석하여, 신규 간호사가 조직에 적응하는 과정에서 겪는 권력 구조와 역할 갈등을 구조적으로 해석하였다. Pariseau-Legault 등[22]

은 강제 입원 환경에서 간호사와 환자 간의 상호작용을 분석하여, 환자의 저항이 단순한 개인의 반응이 아니라 제도적 구조와 권력 관계와 관련됨을 밝혔다.

2) 분석적 특징 및 시사점

이들 연구는 모두 상황분석의 지도를 2가지 이상 적용하였으며, 특정 상황에서의 권력 관계, 제도적 맥락, 목소리의 부재 등을 구조적으로 드러내고 있다는 공통점을 가진다. 특히 상황지도는 구성요소 포착에, 사회세계지도는 제도/조직 분석에, 위치지도는 입장/갈등 해석에 강점을 보였다.

본 종설에서 검토한 9편의 연구는 다음과 같은 세 가지 시사점을 제공한다.

첫째, 상황분석은 적용분야에서 상급전문간호사 제도나 간호사의 직무 변화와 같은 정책적·제도적 주제를 분석하는데 적합한 방법론으로 확인되었다. 이는 상황분석이 행위자 간 경험을 넘어, 정책과 제도, 그리고 담론이 실무에 어떻게 영향을 미치는지를 구조적으로 분석할 수 있는 도구임을 보여준다.

둘째, 상황분석은 분석 수준에서 간호사와 환자의 개인적 경험에만 머무르지 않고, 그들이 속한 조직·제도·사회적 시스템의 영향을 분석하는 다층적 접근을 가능케 한다. 이를 통해 간호 실무의 맥락적 복잡성을 보다 정교하게 파악할 수 있으며, 특히 비가시적 구조(조직문화, 법적 구조, 역할 갈등 등)를 드러내는 데 효과적이다.

셋째, 상황분석은 적용 범위와 확장성 면에서 다양한 국가와 문화적 배경의 차이를 시각화하고 비교할 수 있는 분석의 유연성을 지닌다는 점이 확인되었다. 이는 상황분석이 국제 간호정책 비교, 다문화 실무 환경 분석 등 글로벌 간호학 연구에도 확장가능한 분석 틀로 기능할 수 있음을 시사한다.

IV. 논의

1. 상황분석의 이론적 기여와 구성주의적 전환

상황분석은 전통적인 근거이론이 갖는 실증주의적 기반과 구조 중심 해석에서 벗어나, 보다 구성주의적이고 포스트구조주의적인 전환을 이룬 방법론으로 평가된다. 이 절에서는 상황분석이 갖는 철학적·이론적 기여를 중심으로, 근거이론의 역사적 맥락과 비교하여 그 의미를 논의하고자 한다.

근거이론은 Glaser와 Strauss [1]의 고전적 모델에서 출발하여, 이후 Strauss와 Corbin [4]의 절차 중심적 체계화, 그리고 Charmaz [5]의 구성주의적 전환을 거치며 진화해 왔다. Charmaz [5,12]는 근거이론이 더 이상 '자료로부터의 순수 발견'이 아니라, 연구자와 참여자가 함께 의미를 구성해 가는 과정임을 강조하였으며, 이는 상황분석의 등장에 결정적인 철학적 기반을 제공했다.

Clarke [3]은 구성주의 근거이론을 한 단계 더 발전시켜, 전통적 근거이론이 간과했던 비인간 행위자, 담론, 권력, 차이성, 침묵된 목소리 등을 분석의 핵심에 포함하였다. 이러한 상황분석의 등장은 근거이론의 인식론적 기반이 실증주의에서 구성주의로, 분석 단위가 개별 행위자에서 상황 전체로, 이론 생성의 방식이 선형적 귀납에서 비선형적 통합 해석으로 전환되었음을 의미한다[6].

상황분석은 근거이론의 전통을 계승하면서도 그 철학적·방법론적 기반을 질적 연구의 다원성과 복잡성에 부합하는 방향으로 재구성하였다. 이러한 구성주의적 전환은 특히 맥락, 권력, 담론, 다양성이 얽혀 있는 간호학 연구에 있어 매우 유효하며, 기존 근거이론이 접근하기 어려웠던 사회적 현실의 복잡성과 모순을 분석하는 데 이론적으로 기여하고 있다.

2. 질적 연구방법론의 확장으로서 상황분석 활용 가능성

질적 연구는 복잡한 임상 환경과 행위자 간 상호작용을 이해하는 데 초점을 두기 때문에, 분석 전략으로서의 유연성과 심층성이 필수적이다. 상황분석은 전통적 근거이론의 분석 체계에 머물지 않고, 연구자에게 더 넓은 분석 단위를 제공한다. 특히 상황분석은 인간 외 요소, 권력 구조, 담론, 침묵된 목소리까지 포괄함으로써, 간호 실무 현장에서 마주하는 다층적 복잡성을 보다 정교하게 탐색할 수 있는 도구로 기능한다[10,14].

실제로 본 종설에서 분석한 연구들 대부분은 상황분석이 기존 질적 연구 방법보다 상황 맥락 중심의 시각을 강화하고, 구조적 요소 및 권력의 작동 방식에 대한 분석을 가능하게 했다는 점을 보여주었다. 예를 들어, Wolf 등[7]은 응급실 내 직장 내 괴롭힘에 대해 단순히 개인 간 갈등으로 접근하는 대신, 조직 문화와 제도 구조를 분석에 포함함으로써 문제의 구조적 원인을 해석해 냈다. Chung [21]의 연구는 신입 간호사의 사회화 과정을 분석할 때, 직무 혼란과 기대 간 불일치의 이면에 존재하는 역할 갈등과 조직 내 권력 배분 문제를 드러낸다. 이러한 방식은 간호

학 현장에서 상황분석이 질적 연구의 분석 틀로서 방법론적 우위를 갖고 있음을 보여준다.

이처럼, 상황분석은 간호학 질적 연구에 있어 단순히 새로운 도구가 아니라, 복잡한 간호 실무의 다면성을 포착할 수 있도록 돕는 분석 패러다임이다. 연구자들은 이를 통해 기존 근거이론에서 놓치기 쉬웠던 비가시적 요소, 관계적 맥락, 권력의 작동 방식 등을 드러낼 수 있으며, 이를 통해 간호학의 이론적 확장과 실천적 개선 모두에 기여할 수 있다.

3. 상황분석의 간호 실무 및 정책에 대한 통합적 함의

상황분석의 분석 결과는 단지 이론적, 연구방법론적 통찰을 제공하는 데 그치지 않고, 간호 실무와 정책 설계의 방향성에도 실질적인 기여를 할 수 있다. 특히 상황분석은 분석 단위로 상황 전체를 다루기 때문에, 환자, 간호사, 관리자, 제도, 정책 등 다중 행위자 간의 관계를 포괄적으로 조망하며, 이들이 만들어내는 제도적 맥락을 입체적으로 이해할 수 있다[11,18].

실무적 함의의 대표적 예는 Yaowapanon 등[20]의 연구에서 확인해 볼 수 있다. 이 연구는 뇌졸중 생존자에 대한 지역사회 돌봄에서 행위자 간 역할 혼재와 제도 간 경계 모호성이라는 실질적 문제를 드러냈으며, 서비스 제공의 중복과 공백 문제 해결을 위한 정책 제언을 이끌어냈다. Rantung 등[24]은 다양한 이해관계와 담론 구조를 시각화함으로써, 응급실 간호사의 지속가능성을 높이기 위한 조직적·사회적 지원의 필요성을 부각하였다. 정신건강간호 영역에서도 상황분석은 권력과 제도 간의 얽힘을 분석하는 데 유용하였다. Pariseau-Legault 등[22]은 강제 입원 환자와 간호사 간의 상호작용을 통해, 간호사가 ‘보호자’이자 동시에 ‘감시자’로서 위치하게 되는 제도적 모순과 윤리적 딜레마를 시각화하였다. 이러한 분석은 단지 환자의 경험이나 간호사의 심리를 기술하는 데 그치지 않고, 제도와 정책의 재구조화 필요성을 제시하였다.

결과적으로 상황분석은 실무와 정책을 연결하는 통합적 분석 도구로 기능할 수 있으며, 향후 간호 실무 기반 연구에서 중요한 분석 전략으로 자리매김할 수 있다. 특히 간호정책이나 조직문화처럼 다양한 층위에서 작동하는 복잡한 현상을 다룰 때, 상황분석은 행위자 간 관계뿐만 아니라 그 관계가 형성되는 제도적, 역사적, 담론적 조건까지 함께 분석할 수 있다는 점에서 실무 기반 정책 형성과도 긴밀히 연동될 수 있다고 본다.

4. 연구자 교육 및 연구 설계 시 고려사항

상황분석은 분석 범위의 확장과 복잡한 맥락의 통합이라는 장점을 갖지만, 그 방법론적 복잡성과 해석의 개방성으로 인해 연구자에게 높은 수준의 분석 역량을 요구한다. 특히, 상황분석은 단순히 자료를 분류하거나 비교하는 작업이 아니라, 비인간 행위자, 권력, 침묵된 목소리, 사회적 맥락, 담론 구조를 동시에 고려하는 종합적 해석 작업이기 때문에, 이론적 훈련과 실천적 경험이 모두 필요하다[3,10].

Clarke [11]은 상황분석의 출발점으로 “질문의 전환”을 강조한다. 이는 ‘무엇이 일어나고 있는가?’라는 질문에서 ‘누가, 어디에서, 어떤 권력 관계 속에서 이 상황에 참여하고 있는가?’라는 복합적인 문제 설정으로의 전환을 의미한다. 따라서 연구자 교육 단계에서부터 행위자-상황 관계를 구조적으로 사유하는 틀을 훈련하는 것이 중요하다.

실제로 Cho와 Yang [14]은 상황분석을 처음 시도하는 연구자에게 필수적으로 다음 세 가지를 강조한다. 첫째, 연구주제 선정 단계부터 다층적 맥락이 존재하는 복합 상황을 탐색 대상으로 삼아야 한다. 둘째, 세 가지 지도 유형 각각의 개념적 정의와 시각화 방법에 대한 충분한 이해를 갖추어야 한다. 셋째, 데이터 수집과 분석 단계에서 권력, 갈등, 침묵의 재현 문제에 대해 윤리적으로 성찰해야 한다.

또한, 기존 근거이론과 달리 상황분석은 사실의 재현보다 구조적 조건과 의미 맥락의 해석을 중시하므로, 정형화된 분석 절차보다는 연구자의 분석적 통찰과 해석적 민감성이 핵심 도구가 된다. 따라서 상황분석을 질적 연구에 도입하려는 연구자는 다양한 질적 접근과 비판적 이론에 대한 지속적 학습을 병행할 필요가 있다[11,13].

나아가 상황분석의 도입이 연구자 중심적 분석의 함정에 빠지지 않기 위해서는 협업적 분석 과정, 참여자 피드백, 다학제적 검토 등의 보완 전략도 함께 모색되어야 할 것이다. 이러한 접근은 연구의 해석적 타당성을 높이는 동시에, 다양한 관점의 반영을 통해 상황분석의 분석 깊이와 실천 가능성을 좀 더 높일 수 있다.

V. 결론 및 제언

본 종설연구는 전통적 근거이론의 철학적·방법론적 진화 속에서 등장한 상황분석의 이론적 의의와 간호학 질적 연구에서의 실제 적용 양상을 통합적으로 고찰하였다. 분석 결과, 상황분석은 구성주의와 탈구조주의의 관점을 바탕으로 기존 근거이론의 분석 범위를 확장하며, 특히 인간과 비인간 행위자, 사회적 위치, 권력관계, 제도와 담론 등을 포괄하는 복합적 맥락 분석을 가능하게 하는 질적 분석 전략으로 자리매김하고 있었다.

국내외 다양한 간호학 연구에서 상황분석은 이론 생성뿐 아니라 실천적 통찰 도출에도 유의미한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 예를 들어 응급간호, 지역사회 돌봄, 간호직무 변화, 정신건강 간호 등 복잡한 상황에서는 상황분석의 시각적 도식과 다층적 분석 방식이 기존 방법론으로는 드러내기 어려운 관계성과 구조를 밝혀내는 데 효과적이었다. 또한 상황분석은 간호정책이나 조직문화 개선, 상급전문간호사 제도 도입과 같은 실무-제도 연계 분석에서도 통합적 분석 도구로 기능함을 보여주었다.

다만 본 연구는 문헌고찰에 기반한 이론 중심 접근이라는 한계가 있으며, 실제 연구 수행과정에서 연구자가 겪는 방법론적 도전이나 맥락적 제약에 대해서는 충분히 반영하지 못하였다. 우리나라 질적 연구 분야에서 상황분석의 적용은 아직 초기 단계로, 국내 연구자의 분석 역량 강화를 위한 교육 기반 마련과 사례 축적이 절실히 요구된다.

이에 따라 본 연구는 다음과 같은 후속 연구 방향을 제언한다. 첫째, 국내 간호 현장의 특수성과 맥락을 반영한 실무 중심 질적 연구의 확대가 필요하다. 상황분석은 지역사회 기반 돌봄, 간호인력 문제, 조직문화 등 국내 상황에 특화된 주제를 분석하는 데 강점을 가질 수 있다. 둘째, 다른 질적 접근과의 융합 가능성을 탐색하는 혼합 질적 설계(mixed qualitative design)를 통해 상황분석의 분석 전략으로서의 확장성과 유연성을 검토할 필요가 있다. 셋째, 상황분석의 핵심 연구 방법에 대한 교수전략과 교육훈련 프로그램을 개발하여 질적 연구자들의 방법론적 이해를 심화시킬 필요가 있다.

결론적으로, 상황분석은 질적 연구에 있어 복잡성과 맥락성을 통합적으로 이해하게 해주는 분석 전략으로서, 이론적·실천적 전환을 유도할 수 있는 잠재력을 지닌다. 본 연구가 질적 연구자들에게 방법론적 확장으로서 상황분석에 대한 통합적 이해를 제공하고, 향후 창의적이고 실천 지향적인 연구로 확장되는 데 기초가 되기를 기대한다.

Conflict of interest

The author declared no conflicts of interest.

Funding

None.

Authors contribution

All work was done by Jinhyang Yang.

References

1. Glaser BG, Strauss AL. The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research. Chicago: Aldine; 1967.
2. Andrews T, Mariano GJdS, dos Santos JLG, Koerber-Timmons K, da Silva FH. The methodology of classic grounded theory: considerations on its application in nursing research. *Texto & Contexto Enfermagem*. 2017;26(4):e1560017. <https://doi.org/10.1590/0104-070720170001560017>
3. Clarke AE. Situational analysis: Grounded theory after the postmodern turn. Thousand Oaks (CA): Sage; 2005.
4. Strauss AL, Corbin JM. Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques. Newbury Park (CA): Sage Publications; 1990.
5. Charmaz K. Constructing grounded theory: A practical guide through qualitative analysis. London: Sage; 2006.
6. Ramírez-Pereira M, Figueredo-Borda N, Opazo-Morales E, Oteiza-Díaz C, Ferrada-Muñoz M. The situational analysis of grounded theory in health: An integrative review of the postmodern variant of grounded theory. *Enfermería Clínica Humanizada*. 2023;12(2):e3108. <https://doi.org/10.22235/ech.v12i2.3108>
7. Wolf LA, Perhats C, Clark PR, Moon MD, Zavotsky KE. Workplace bullying in emergency nursing: Development of a grounded theory using situational analysis. *International Emergency Nursing*. 2018;39:33–39. <https://doi.org/10.1016/j.ienj.2017.09.002>
8. Miri M, Khoshknab MF, Rassouli M, Peyrovi H. Evolution of the nursing role in Iran: A situational analysis study based on grounded theory. *Journal of Nursing Research*. 2020;28(2):e85. <https://doi.org/10.1097/jnr.0000000000000363>

9. Suksatan W, Choompunuch B. A situational analysis of community-based care in stroke survivors: an application of Clarke's situational analysis. *Journal of Public Health Research*. 2022;11(2):227990362211103. <https://doi.org/10.1177/22799036221110323>
10. Clarke AE, Friese C, Washburn R. *Situational analysis in practice: Mapping research with grounded theory*. London: Routledge; 2015.
11. Clarke AE, Friese C, Washburn RS. *Situational analysis: Grounded theory after the interpretive turn*. 2nd ed. Thousand Oaks (CA): Sage Publications; 2018.
12. Charmaz K. *Constructing grounded theory*. 2nd ed. Thousand Oaks (CA): SAGE Publications; 2014.
13. Kools S, McCarthy M, Durham R, Robrecht L. Dimensional analysis: Broadening the conception of grounded theory. *Qualitative Health Research*. 1996;6(3):312–330. <https://doi.org/10.1177/104973239600600302>
14. Cho M, Yang J. *Understanding and practice of qualitative data analysis*. Seoul (Korea): Hyunmoonsa; 2023.
15. Baird J, Rehm RS, Hinds PS, Baggott C, Davies B. Do you know my child? Continuity of nursing care in the pediatric intensive care unit. *Nursing Research*. 2016;65(2):142–150. <https://doi.org/10.1097/NNR.000000000000135>
16. Baker H, Fried A, Cloete A, Sigel C, Miranda D, Guillen J, et al. Give what the people want: A situational analysis of condom distribution and a feasibility study of user-friendly condoms in Cape Town, South Africa. *Journal of the Association of Nurses in AIDS Care*. 2018;29(6):887–901. <https://doi.org/10.1016/j.jana.2018.04.002>
17. Miri K, Mohammadi E, Vanaki Z. Trend in the role of licensed practical nurses in health care system: A situational analysis. *Nursing Forum*. 2021;56(1):9–18. <https://doi.org/10.1111/nuf.12501>
18. Öhman A, Keisu BI, Enberg B. Professional knowledge development and evidence-based practice in confusing vs. supportive work organizations: A grounded theory situational analysis of Swedish elderly care. *Physiotherapy Theory and Practice*. 2023;39(5):994–1006. <https://doi.org/10.1080/09593985.2022.2033370>
19. Magnago C, Pierantoni CR. Situational analysis and reflections on the introduction of advanced practice nurses in Brazilian primary healthcare. *Human Resources for Health*. 2021;19(1):90. <https://doi.org/10.1186/s12960-021-00632-w>
20. Yaowapanon N, Buddhirakkul P, Srisuphan W, Senaratana W, Potempa K, Chontawan R. Situational analysis: community care for survivors of stroke and suggestions for improving the provision of care. *Pacific Rim International Journal of Nursing Research*. 2018;22(4):372–385.
21. Chung SH. *A situational analysis of the socialization process of clinical nurses [dissertation]*. Seoul: Seoul National University; 2018.
22. Pariseau-Legault P, Holmes D, Goudreau J. Coercion and resistance in psychiatry: Mapping the positioning of nurses in the context of involuntary hospitalization. *Perspectives in Psychiatric Care*. 2024;60(1):145–152. <https://doi.org/10.1111/ppc.13197>
23. Glaser BG. *Theoretical sensitivity: Advances in the methodology of grounded theory*. Mill Valley (CA): Sociology Press; 1978.
24. Rantung AR, Nguyen X, Abdurrahman L, et al. The social processes that emergency nurses use to achieve sustainability: A constructivist grounded theory. *International Emergency Nursing*. 2025;67:101229. <https://doi.org/10.1016/j.ienj.2024.101229>